

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ

Научная статья

УДК 332.144

doi:10.22394/1818-4049-2021-97-4-72-81

Рейтинговая оценка экономической безопасности муниципальных образований региона

Марина Сергеевна Сюпова

Тихоокеанский государственный университет, Хабаровск, Россия, 003624@pnu.edu

Аннотация. Обеспечение экономической безопасности муниципальных образований выступает одним из ключевых условий стабильного социально-экономического развития региона. В последнее время растет внутрирегиональная дифференциация территорий, что повышает риск формирования негативных факторов, снижающих качество жизни населения. Для нейтрализации и предотвращения острых социальных и экономических проблем необходим постоянный мониторинг текущего состояния муниципальной экономики. В качестве такого инструмента управления может быть использована рейтинговая оценка экономической безопасности муниципальных образований региона. Ранжирование территорий позволяет наглядно представить относительные преимущества и недостатки развития территорий. Кроме того, систематический сравнительный анализ контролируемых социально-экономических параметров позволит региональным органам власти оценивать результаты деятельности органов местного самоуправления и повышать эффективность региональной социально-экономической политики. В статье предложена методика рейтинговой оценки экономической безопасности муниципальных образований, в ходе которой представляется возможным наглядно оценить глубину исследуемых угроз на уровне каждой территории. С этой целью в основу предлагаемой методики положена система показателей, позволяющих выявить основные проблемные зоны социально-экономического состояния территорий. Для формирования рейтинга исследуемые показатели нормируются и рассчитываются интегральные индексы, характеризующие уровень экономической безопасности муниципальных образований. В методике предложены критериальные границы оценки уровня муниципальной экономической безопасности (высокий; выше среднего; средний; кризисный; критический). По результатам исследования составлен рейтинг муниципальных районов Хабаровского края. Исследование показало, что территории края характеризуются неустойчивым социально-экономическим состоянием. Лидирующие позиции в рейтинге занимают районы со средним уровнем экономической безопасности. Большинство муниципальных районов края имеют кризисный уровень экономической безопасности, что предусматривает разработку комплекса мероприятий, направленных на устранение существующих проблем.

Ключевые слова: рейтинговая оценка, экономическая безопасность, муниципальные образования, регион

Для цитирования: Сюпова М. С. Рейтинговая оценка экономической безопасности муниципальных образований региона // Власть и управление на Востоке России. 2021. № 4 (97). С. 72–81. <https://doi.org/10.22394/1818-4049-2021-97-4-72-81>

Rating assessment of economic security of municipalities in the region

Marina S. Syupova

The Pacific State University, Khabarovsk, Russia, 003624@pnu.edu

Abstract. *Ensuring the economic security of municipalities is one of the key conditions for stable socio-economic development of the region. Recently, intraregional differentiation of territories has been growing, which increases the risk of the formation of negative factors that reduce the quality of life of the population. In order to neutralize and prevent acute social and economic problems, constant monitoring of the current state of the municipal economy is necessary. As such a management tool, a rating assessment of the economic security of municipalities in the region can be used. The ranking of territories allows you to visualize the relative advantages and disadvantages of the development of territories. In addition, a systematic comparative analysis of controlled socio-economic parameters will allow regional authorities to evaluate the results of the activities of local governments and improve the effectiveness of regional socio-economic policy. The article proposes a methodology for rating the economic security of municipalities, during which it is possible to visually assess the depth of the threats studied at the level of each territory. To this end, the proposed methodology is based on a system of indicators that identify the main problem areas of the socio-economic condition of the territories. To form the rating, the studied indicators are normalized and integral indices characterizing the level of economic security of municipalities are calculated. The methodology proposes criteria for assessing the level of municipal economic security (high; above average; average; crisis; critical). According to the results of the study, a rating of municipal districts of the Khabarovsk Territory was compiled. The study showed that the territories of the region are characterized by an unstable socio-economic condition. The leading positions in the rating are occupied by areas with an average level of economic security. Most municipal districts of the region have a crisis level of economic security, which provides for the development of a set of measures aimed at eliminating existing problems.*

Keywords: *rating assessment, economic security, municipalities, regions*

For citation: Syupova M. S. Rating assessment of economic security of municipalities in the region // Power and Administration in the East of Russia. 2021. No. 4 (97). Pp. 72–81. <https://doi.org/10.22394/1818-4049-2021-97-4-72-81>

Введение. Экономическая безопасность муниципальных образований является важнейшим звеном в системе национальной экономической безопасности. Именно на муниципальном уровне формируются основные условия жизнедеятельности населения, что определяет качество жизни и степень защищенности граждан от факторов, оказывающих отрицательное воздействие на благополучие. В последние годы на фоне кардинальных технологических перемен и перехода на инновационное развитие страны в субъектах РФ усиливается дифференциация социально-экономического развития отдельных территорий, что представляет

собой угрозу экономической безопасности и социальной стабильности региона. В связи с этим возрастает потребность в разработке инструментария, позволяющего региональным органам управления регулярно контролировать текущее состояние ключевых параметров муниципальных образований и оценивать уровень межтерриториальных диспропорций. В основу такого инструментария может быть положена рейтинговая оценка экономической безопасности муниципальных образований. Сравнительный анализ ключевых параметров территорий позволит своевременно выявлять существующие риски и угрозы их устойчи-

вого развития и повысит эффективность принимаемых управленческих решений, направленных на выравнивание и повышение социально-экономического пространства региона.

Рейтинг территорий: преимущества и недостатки. Рейтинг по своей сути выполняет функцию преобразования больших объемов информации в мнения и рекомендации по принятию решения наиболее компактным образом [Логинова, Мурашова, 2011]. Главное назначение рейтинга – повышение информационной прозрачности общества, содействие расстановке субъектов в сфере деятельности по ключевым факторам успешности.

В современной системе государственного и муниципального управления метод ранжирования территорий по различным социально-экономическим характеристикам получил широкое распространение, что обусловлено следующими преимуществами его практического применения.

Во-первых, рейтингование как технология сопоставления и упорядоченности позволяет получить оценку текущего социально-экономического состояния территорий и наглядно представить относительные преимущества и недостатки их развития. С данной точки зрения, рейтинги представляют собой источник получения своевременной информации о привлекательности и конкурентоспособности территорий, что снижает информационную неопределенность при формировании экономических и управленческих решений.

Во-вторых, рейтинг выступает инструментом проведения социально-экономического мониторинга. Результаты регулярной рейтинговой оценки по единой методологии и выборочным данным формируют информационную базу, которая отражает динамику и тенденции развития экономики и социальной сферы территорий и одновременно является основой для анализа эффективности деятельности государственных и муниципальных органов власти. В частности, систематическая оценка контролируемых социально-экономических параметров позволяет оценить качество регио-

нального и муниципального управления как в межвременном, так и межтерриториальном разрезе. В свою очередь, это помогает вышестоящим органам власти более точно выстраивать работу по устранению существующих различий и служит ориентиром при выборе приоритетных направлений территориального регулирования. Данные рейтинга могут быть также использованы для мониторинга целевых стратегических показателей (индикаторов), что позволит контролировать степень их достижения, и, тем самым, оценивать деятельность территориальных органов власти с точки зрения эффективности принятых управленческих решений.

В-третьих, рейтинги могут быть использованы как индикаторы «отклика» территориальных образований и их населения на протекающие социально-экономические процессы. В этом случае территории, опираясь на результаты оценки своего социально-экономического положения, формируют либо корректируют стратегии дальнейшего развития, а также привлекают внимание тех стейкхолдеров, в которых территория особенно нуждается.

Важно также отметить, что с методологической точки зрения рейтинговая оценка довольно проста в применении, и в отличие от других методов все модели данной группы позволяют настраивать оценку с учетом её специфики и целей.

В то же время практика построения рейтингов подвергается постоянной критике со стороны исследователей. К основным недостаткам данного метода анализа относят, прежде всего, субъективный характер, что свойственно оценкам, в которых участвуют эксперты. Возможность влияния экспертов на результаты ранжирования позволяет авторам [Демидов, 2013] предположить, что для рейтинговых оценок характерна политическая ангажированность и предвзятость. Ряд исследователей отмечают [Логинова, Мурашова, 2011], что рейтинги одинаковой целевой направленности имеют ряд погрешностей, и их итоги могут значительно различаться при использовании разного набора социально-экономических показателей, методов обработки информации

и построения интегральных показателей. Позиции территорий в разных рейтингах могут отличаться также из-за различий в количестве и составе ранжируемых территорий. В качестве недостатка применения рейтингов выделяют также трудности, связанные с получением исходной информации и интерпретации несопоставимых социально-экономических показателей [Попова, Пантюхина, 2018], что приводит сравнительный анализ в некоторую закрытую и недоступную для понимания операцию упорядочения.

Методика рейтинговой оценки экономической безопасности муниципальных образований. Муниципальная экономическая безопасность носит комплексный характер в совокупности факторов, обеспечивающих устойчивое социально-экономическое развитие муниципального образования и гарантирующих защищенность интересов населения от угроз различного характера. Исходя из этого, оценка экономической безопасности муниципального образования предусматривает количественное определение совокупности негативных факторов (угроз), препятствующих стабильному социально-экономическому развитию территории.

Предлагаемая методика ранжирования территорий нацелена на получение объективной, сравнительной оценки экономической безопасности муниципальных образований региона, в ходе которой представляется возможным наглядно оценить глубину исследуемых угроз на уровне каждой территории. Данная методика базируется на следующих принципах:

- основными критериями при выборе источника информации выступают: точность, объективность, доступность, возможность отслеживания процессов в динамике, а также простота и незначительная трудоемкость сбора первичной информации. Опираясь на данные критерии, в качестве источников информации будут использованы данные официальной статистики и отчетная информация, предоставляемая органами государственного и муниципального управления;

- система исследуемых социально-

экономических показателей должна отражать относительные характеристики состояния территории, что обеспечивает корректность проводимых сравнений. При отборе показателей также учитывается их релевантность, т. е. степень соответствия целям исследования и «управляемость» со стороны органов государственной и муниципальной власти;

- в методике отсутствуют субъективные количественные оценки, назначаемые экспертами. Показатели имеют равнозначный характер, так как каждый из них отражает определенную угрозу социально-экономического состояния муниципального образования;

- используемые технологии расчетов позволяют обеспечить сопоставимость исследуемых показателей и оценить уровень экономической безопасности муниципального образования в межтерриториальном разрезе.

На начальном этапе ранжирования муниципальных образований по уровню экономической безопасности формируется система исходных показателей. Данная совокупность показателей должна отражать основные риски и угрозы, препятствующие устойчивому развитию муниципальной экономики и снижающие степень её конкурентоспособности и независимости. Исходя из этого, был выделен следующий набор показателей:

X_1 – индекс промышленного производства (% к предыдущему году), который отражает темпы экономического роста территории. Низкие темпы роста экономики характеризуют её неустойчивость и способствуют снижению производственного потенциала;

X_2 – доля убыточных предприятий (%), характеризует эффективность деятельности предприятий, расположенных на территории муниципального образования. Высокое значение данного показателя приводит к сокращению объемов производства и негативно сказывается на уровне доходов населения. Кроме того, в результате снижения прибыльности предприятий сокращаются доходы местного бюджета, растет уровень финансовой зависимости территории;

X_3 – объем инвестиций в основной капитал на душу населения (тыс. руб.),

характеризует уровень инвестиционной привлекательности муниципального образования. Низкий объем инвестиционных вложений повышает износ основных фондов предприятий и снижает уровень конкурентоспособности производимой ими продукции на внутренних и внешних рынках. Кроме того, слабая инвестиционная активность негативно влияет на устойчивость экономического роста в перспективе;

X_4 – число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. чел. населения (ед.), отражает привлекательность территории для ведения бизнеса. Развитие малого и среднего предпринимательства способствует повышению конкуренции и эффективности производства. Кроме того, малый бизнес создает дополнительные рабочие места, что положительно влияет на уровень муниципальной экономической безопасности;

X_5 – доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не соответствующая нормативным требованиям (%). Данный показатель отражает качество дорог и уровень благоустройства муниципалитета. Его значение определяет потребительские свойства работы автомобильного транспорта и уровень личной безопасности жителей муниципального образования при движении по дорогам;

X_6 – уровень официально зарегистрированной безработицы (%), отражает ситуацию на муниципальном рынке труда. Высокий уровень безработицы, с одной стороны, сопровождается снижением объемов производства вследствие недоиспользования трудового потенциала. С другой, отсутствие возможности трудоустройства формирует миграционные настроения среди жителей территории. Кроме того, высокая безработица повышает социальную напряженность на территории муниципалитета, растет преступность;

X_7 – общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя (кв. м), характеризует уровень обеспеченности населения жильем, который выступает важнейшим критерием качества жизни. Мониторинг данного по-

казателя формирует представление об объемах и динамике жилищного строительства на территории муниципального образования. Низкий уровень обеспеченности жильем существенно снижает привлекательность территории для проживания, что, в конечном счете, приводит к потере трудового и производственного потенциала муниципальной экономики;

X_8 – покупательная способность заработной платы (раз), определяется как отношение среднемесячной начисленной заработной платы к прожиточному уровню. Данный показатель позволяет оценить уровень бедности населения. Его низкое значение следует рассматривать как одну из угроз муниципальной экономической безопасности;

X_9 – уровень бюджетной самостоятельности (%), показывает долю налоговых и неналоговых доходов в общей сумме доходов муниципального бюджета. Чем выше значение данного показателя, тем в меньшей степени муниципальные власти зависят от финансовых решений региональных органов управления.

На следующем этапе для приведения разнородных исследуемых показателей в сопоставимый вид проводится их нормирование по формуле линейного масштабирования:

$$Y_{in} = \frac{X_{in} - X_{min}}{X_{max} - X_{min}} \quad (1),$$

$$Y_{in} = 1 - \frac{X_{in} - X_{min}}{X_{max} - X_{min}} \quad (2),$$

где Y_{in} – нормированная оценка i -го показателя по n -му муниципальному образованию; X_{in} – значение i -го показателя в n -ом муниципальном образовании; X_{max} – максимальное значение показателя по совокупности исследуемых территорий; X_{min} – минимальное значение показателя из совокупности территорий.

Формула (1) используется для показателей, рост которых повышает уровень экономической безопасности (показатели-стимулы), формула (2) – для показателей, рост которых снижает уровень экономической безопасности территории (показатели-дестимулы).

Нормированные значения показате-

лей отражают положение территории по отношению к другим, что позволяет оценить уровень угроз, присущих той или иной территории. Значения Y_{in} колеблются в интервале от 0 до 1. Чем выше Y_{in} , тем меньше уровень существующих угроз в данной сфере.

Для формирования рейтинга необходимо определить интегральный показатель муниципальной экономической безопасности. Формула его расчета представляет собой среднее арифметическое из нормированных значений i -го показателя по n -му муниципальному образованию:

$$I_n = \frac{\sum Y_{in}}{k} \quad (3),$$

где I_n – интегральный индекс экономической безопасности n -го муниципального образования, k – количество показателей, исследуемых по каждому муниципальному образованию.

Интегральный индекс (I_n) также лежит в пределах от 0 до 1. Чем выше значение интегрального индекса (I_n), тем выше уровень экономической безопасности муниципального образования. Низкие значения I_n свидетельствуют о наличии негативных факторов, ограничивающих

стабильное и устойчивое развитие муниципальной экономики. Для упрощения интерпретации полученных результатов предлагается использовать следующие критериальные границы оценки уровня муниципальной экономической безопасности (табл. 1). Данные критерии оценки могут быть использованы также в ходе анализа угроз экономической безопасности территорий.

Ранжирование территорий проводится в порядке убывания интегральных показателей: по мере уменьшения I_n снижаются позиции территории в рейтинге.

Результаты исследования. Для апробации предложенной методики была проведена рейтинговая оценка экономической безопасности муниципальных районов Хабаровского края. Для сравнительного анализа использовались данные за 2020 г.

Муниципальные районы Хабаровского края значительно различаются между собой по уровню исследуемых социально-экономических показателей. Это определило результаты оценки угроз экономической безопасности территорий (табл. 2). Из таблицы 2 видно, что положение большинства районов в разрезе отдельных показателей весьма неоднозначно. По отдельным показателям ситуация в

Таблица 1

Уровни оценки экономической безопасности (ЭБ) муниципальных образований

Уровень ЭБ	Критериальные границы	Комментарии
Высокий	1,0 – 0,8	отсутствие проблем зон социально-экономического развития
Выше среднего	0,79 – 0,6	наблюдаются некоторые нарушения исследуемых процессов, возможны «точечные» угрозы социально-экономического характера
Средний	0,59 – 0,4	состояние муниципальной экономики характеризуется наличием совокупности негативных факторов (угроз), что предусматривает корректировку соответствующих механизмов муниципальной политики
Кризисный	0,39 – 0,2	выделенные угрозы представляют собой серьезные социально-экономические проблемы, для устранения которых необходимо внедрение дополнительных мер и мероприятий; данные территории требуют особого внимания со стороны вышестоящих органов власти
Критический	0,19 – 0,0	глубина выявленных угроз требует активных действий со стороны региональных органов управления

Источник: составлено автором

Таблица 2

**Оценка угроз экономической безопасности муниципальных районов
Хабаровского края**

Муниципальные районы	Y ₁	Y ₂	Y ₃	Y ₄	Y ₅	Y ₆	Y ₇	Y ₈	Y ₉
Амурский	0,22	0,74	0,06	0,06	0,10	0,91	0,37	0,24	0,54
	кризисный	выше среднего	критический	критический	критический	высокий	кризисный	критический	средний
Аяно-Майский	0,33	0,86	0,63	0,53	0,00	0,73	0,49	1,00	0,28
	кризисный	высокий	выше среднего	средний	критический	выше среднего	средний	высокий	кризисный
Бикинский	0,05	0,89	0,01	0,01	0,00	0,59	0,26	0,02	0,86
	критический	высокий	критический	критический	критический	средний	кризис	критический	высокий
Ванинский	0,43	0,76	0,54	0,53	0,27	1,0	0,31	0,33	0,8
	средний	выше среднего	средний	средний	критический	высокий	кризисный	кризисный	кризисный
Верхнебуреинский	0,08	0,66	0,31	0,31	0,36	0,81	0,76	0,33	0,74
	критический	выше среднего	кризисный	кризисный	кризисный	высокий	выше среднего	кризисный	выше среднего
Вяземский	0,33	0,44	0,00	0,00	0,08	0,19	0,22	0,00	0,48
	кризисный	средний	критический	критический	критический	критический	кризисный	критический	средний
Комсомольский	1,00	0,53	0,68	0,68	0,15	0,70	0,00	0,25	1,00
	высокий	средний	выше среднего	выше среднего	критический	выше среднего	критический	кризисный	высокий
Им. Лазо	0,38	0,66	0,01	0,01	0,53	0,11	0,49	0,02	0,64
	кризисный	выше среднего	критический	критический	выше среднего	критический	средний	критический	выше среднего
Нанайский	0,85	0,33	0,06	0,01	0,54	0,80	0,03	0,08	0,58
	высокий	кризисный	критический	критический	средний	высокий	критический	критический	средний
Николаевский	0,26	0,6	0,09	0,06	0,11	0,81	0,85	0,28	0,52
	кризисный	выше среднего	критический	критический	критический	высокий	высокий	кризисный	средний
Охотский	0,00	0,76	1,00	0,09	0,00	0,59	1,00	0,44	0,38
	критический	выше среднего	высокий	критический	критический	средний	высокий	средний	кризисный
Им. П. Осипенко	0,19	0,00	0,02	1,00	0,02	0,28	0,32	0,09	0,66
	критический	критический	критический	высокий	критический	кризисный	кризисный	критический	выше среднего
Советско-Гаванский	0,36	0,51	0,52	0,52	0,59	0,91	0,44	0,52	0,6
	кризисный	средний	средний	средний	средний	высокий	средний	средний	средний
Солнечный	0,09	0,26	0,02	0,01	1,00	0,60	0,21	0,14	0,54
	критический	кризисный	критический	критический	высокий	выше среднего	кризисный	критический	средний
Туруго-Чумиканский	0,26	0,00	0,13	0,13	0,00	0,82	0,00	0,17	0,31
	кризисный	критический	критический	критический	критический	высокий	критический	критический	кризисный
Ульчский	0,03	0,15	0,24	0,24	1,00	0,00	0,39	0,13	0,00
	критический	критический	кризисный	кризисный	высокий	критический	кризисный	критический	критический
Хабаровский	0,11	1,00	0,12	0,21	0,42	0,80	0,23	0,20	0,84
	критический	высокий	критический	кризисный	средний	высокий	кризисный	критический	высокий

Источник: рассчитано автором по данным: Социально-экономическая ситуация в городских округах и муниципальных районах Хабаровского края: статистический бюллетень 2020г.

районах характеризуется как кризисная или даже критическая ($0,00 \leq Y_{in} \leq 0,39$). Наряду с этим, межтерриториальная сравнительная оценка других показателей свидетельствует об отсутствии угроз на территории конкретного района ($1,00 \leq Y_{in} \leq 0,79$). Существующая асимметрия в уровне различных параметров территории отражает неустойчивость их социально-экономического состояния.

Рейтинг муниципальных районов Хабаровского края по уровню экономической безопасности был сформирован по результатам рассчитанных значений интегральных индексов. Из таблицы 3 видно, что среди муниципальных районов Хабаровского края отсутствуют территории с высоким уровнем экономической безопасности. Лидирующие позиции в рейтинге занимают районы со средним уровнем экономической безопасности ($0,59 \leq I_n \leq 0,4$). Среди районов-лидеров – территории, которые либо прилегают к городским округам региона (Комсо-

мольский, Хабаровский), либо выступают «точками» экономического роста региона (Ванинский, Советско-Гаванский, Охотский).

Для большинства муниципальных районов Хабаровского края уровень экономической безопасности ниже среднего, что свидетельствует о наличии на их территории серьезных социально-экономических проблем. Данные территории требуют не только соответствующей корректировки основных механизмов муниципальной экономической политики, но и особого внимания со стороны региональных органов власти. Уровень экономической безопасности Вяземского района находится на критическом уровне, что предусматривает разработку комплекса мероприятий, направленных на повышение комплексного социально-экономического состояния территории.

Таким образом, предложенная методика позволяет осуществлять пространственно-динамический анализ

Таблица 3

Рейтинг муниципальных районов Хабаровского края по уровню экономической безопасности

Муниципальный район	Интегральный индекс экономической безопасности (I_n)	Уровень ЭБ	Место в рейтинге
Комсомольский	0,56	средний	1
Ванинский	0,55	средний	2
Советско-Гаванский	0,53	средний	3
Верхнебуреинский	0,46	средний	4
Охотский	0,45	средний	5
Аяно-Майский	0,42	средний	6
Хабаровский	0,40	средний	7
Николаевский	0,39	кризисный	8
Нанайский	0,37	кризисный	9
Амурский	0,36	кризисный	10
Им. Лазо	0,33	кризисный	11
Солнечный	0,32	кризисный	12
Бикинский	0,29	кризисный	13
Им. П. Осипенко	0,28	кризисный	14
Ульчский	0,24	кризисный	15
Тугуро-Чумиканский	0,20	кризисный	16
Вяземский	0,19	критический	17

Источник: составлено автором

экономической безопасности муниципальных образований региона и выявить основные проблемные зоны, характерные для исследуемых территорий.

Формирование рейтинга позволяет также наглядно представить степень межтерриториальной дифференциации в регионе.

Список источников:

1. Демидов Я. П. Теория и практика современного рейтингования: критические заметки // *Экономический анализ: теория и практика*. 2013. 8(311). С. 14–19.
2. Логинова В. А., Мурашова Е. В. Особенности рейтинговой оценки конкурентоспособности территориальных экономических систем (на примере муниципальных образований) // *Вестник ТОГУ*. 2011. № 2 (21). С. 165–174
3. Полякова И. А., Полякова Е. М., Иващенко Ю. И. Сравнительный анализ территориальных различий на основе обобщенной рейтинговой оценки // *Учет и статистика*. 2017. №2 (46). С. 55–62.
4. Попова В. Б. Пантюхина Т. С. О методических подходах к оценке дифференциации уровня социально-экономического развития регионов // *Актуальные вопросы совершенствования бухгалтерского учета, статистики и налогообложения: материалы VII международной научно-практической конференции 15 февраля 2018 года*. Т.2. Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г. Р. Державина. 2018. С. 248–255.
5. Попова В. Б., Ушакова И. Н. Рейтинговая оценка социально-экономического развития регионов // *Социально-экономическое развитие России и регионов в цифрах статистики: Материалы V международной научно-практической конференции*. В 2-х томах, Тамбов, 14 декабря 2018 года. Тамбов: Издательский дом «Державинский». 2019. С. 46–52.
6. Сюпова М. С. Угрозы и индикаторы муниципальной экономической безопасности // *Электронное научное издание «Ученые заметки ТОГУ»*. 2020. Том 11. № 2. С. 160–165 URL: https://pnu.edu.ru/media/ejournal/articles-2020/TGU_11_74.pdf
7. Сюпова М.С. Основные подходы к оценке экономической безопасности муниципальных образований // *Электронное научное издание «Ученые заметки ТОГУ»* 2021. Том 12. № 1. С. 255–259 URL: https://pnu.edu.ru/media/ejournal/articles-2021/TGU_12_42_1.pdf
8. Устюжина О. Н. Методические основы разработки рейтинга социально-экономического развития субъектов Российской Федерации // *Вестник АГТУ. Серия: Экономика*. 2013. №2. С. 79–84.
9. Чистопольская Е. В., Щербань Е. Г. Формирование методики рейтинговой оценки комплексного социально-экономического развития муниципальных образований региона // *Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право*. 2018. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/e/n/formirovanie-metodiki-reytingovoy-otsenki-kompleksnogo-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-munitsipalnyh-obrazovaniy-regiona>.
10. Шогенов Б. А., Купова М. К., Жамурзаева Д. М. Социально-экономический мониторинг с рейтинговой оценкой состояния и развития муниципальных образований региона // *Региональная экономика: теория и практика*. 2012. 44(275). С. 21–27.

References:

1. Demidov Y. P. Theory and practice of modern rating: critical notes *Ekonomicheskiiy analiz: teoriya i praktika* [Economic analysis: theory and practice], 2013, 8 (311), pp. 14–19. (In Russian).
2. Loginova V. A., Murashova E. V. Features of the rating assessment of the competitiveness of territorial economic systems (on the example of municipalities) *Vestnik TOGU* [Bulletin of the TOGU], 2011, no.2(21), pp. 165–174. (In Russian).
3. Polyakova I. A., Polyakova E. M., Ivashchenko Yu. I. Comparative analysis of terri-

torial differences based on a generalized rating assessment *Uchet i statistika* Accounting and statistics, 2017, no. 2 (46), pp. 55–62. (In Russian).

4. Popova V. B. Pantyukhina T. S. On methodological approaches to assessing the differentiation of the level of socio-economic development of regions. Topical issues of improving accounting, statistics and taxation: materials of the VII International Scientific and Practical Conference on February 15, 2018, vol. 2. Tambov: Publishing House of TSU named after G. R. Derzhavin. 2018. pp. 248–255. (In Russian).

5. Popova V. B., Ushakova I. N. Rating assessment of socio-economic development of regions. Socio-economic development of Russia and regions in statistics figures : Materials of the V International Scientific and Practical Conference. In 2 volumes, Tambov, December 14, 2018. Tambov: Publishing House Derzhavinsky, 2019, pp. 46–52. (In Russian).

6. Syupova M. S. Threats and indicators of municipal economic security *Uchenyye zametki TOGU* [Scientific Notes of PNU], 2020, vol. 11, no. 2, pp. 160–165. URL: https://pnu.edu.ru/media/ejournal/articles-2020/TGU_11_74.pdf (In Russian).

7. Syupova M.S. Basic approaches to assessing the economic security of municipalities *Uchenyye zametki TOGU* [Scientific Notes of PNU], 2021, vol. 12, no. 1, pp. 255–259. URL: https://pnu.edu.ru/media/ejournal/articles-2021/TGU_12_42_1.pdf (In Russian).

8. Ustyuzhina ON Methodical bases of development of the rating of socio-economic development of the constituent entities of the Russian Federation *Vestnik AGTU. Seriya: Ekonomika* [Bulletin of ASTU. Series: Economics], 2013, no. 2, pp. 79–84. (In Russian).

9. Chistopolskaya E. V., Shcherban E. G. Formation of the methodology of rating assessment of complex socio-economic development of municipalities of the region *Izv. Sarat. un-ta Nov. ser. Ser. Ekonomika. Upravleniye. Pravo* [Izv. Sarat. un-ta Nov. ser. Ser. Economy. Management. Right], 2018, № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/e/n/formirovanie-metodiki-reytingovoy-otsenki-kompleksnogo-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-munitsipalnyh-obrazovaniy-regiona>. (In Russian).

10. Shogenov B. A., Kupova M. K., Zhamurzayeva D. M. Socio-economic monitoring with a rating assessment of the state and development of municipalities in the region *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional economy: theory and practice], 2012, 44(275), pp. 21–27. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 22.10.2021; одобрена после рецензирования 03.11.2021; принята к публикации 10.11.2021

The article was submitted 22.10.2021; approved after reviewing 03.11.2021; accepted for publication 10.11.2021.

Информация об авторе

М. С. Сюпова – канд. экон. наук, доцент кафедры экономической теории и национальной экономики, Тихоокеанский государственный университет

Information about the author

M. S. Syupova – Candidate of Economic, Associate Professor, the chair of economic and national economic, The Pacific State University